

< 運営推進会議における評価_様式例 > ※公表用

【事業所概要】

法人名	社会福祉法人 奉優会	事業所名	優っくり看護小規模多機能介護喜多見
所在地	(〒 157 - 0067) 東京都世田谷区喜多見 3-10-15		

【事業所の特徴、特に力を入れている点】

当事業所では、介護と看護が一体となったサービスの提供に力を入れています。退院後の在宅生活へのスムーズな移行を支援するとともに、ご家族が安心して介護を行えるようレスパイトサービスを提供しています。また、看取りケアにも対応し、ご利用者やご家族のニーズに応じたきめ細やかな支援を行っています。これらのサービスは、主治医との連携を密にし、医療ニーズを含めた多様なサポートを 24 時間 365 日体制で提供し、地域の皆様が安心して暮らせる環境作りを目指しています。さらに、認知症カフェや相談窓口を設置し、地域交流を促進するとともに、地域の皆様からの多くの相談に対応しています。このような活動を通じて、地域貢献にも力を入れ、地域社会全体の支援体制の強化を図っています。

【自己評価の実施概要】

事業所自己評価 実施日	西暦 2024 年 10 月 31 日	従業者等自己評価 実施人数	(16) 人 ※管理者を含む
----------------	---------------------	------------------	------------------

【運営推進会議における評価の実施概要】

実施日	西暦 2025 年 1 月 15 日	出席人数 (合計)	(5) 人 ※自事業所職員を含む
出席者 (内訳)	☐ 自事業所職員 (2 人) ☐ 市町村職員 (0 人) ☐ 地域包括支援センター職員 (1 人) ☐ 地域住民の代表者 (0 人) ☐ 利用者 (2 人) ☐ 利用者の家族 (2 人) ☐ 知見を有する者 (0 人) ☐ その他 (0 人)		

■ 前回の改善計画の進捗評価

項目		前回の改善計画	実施した具体的な取組	進捗評価
Ⅰ. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)		介護職・看護師ともに研修等への参加や人材育成に取り組んで行く。	・毎月、定期的な研修開催しているため、職員への研修参加への促し、および外部研修の促し。	・定期的な研修受講をすすめて実施できているが、全職員参加することができていない。 ・外部研修は、WEB研修やオンライン研修を活用することで実施している。
Ⅱ. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	アセスメント強化し、より適切なサービスの提供を目指す。	・利用開始時、ご本人および家族へアセスメント実施継続していく。 ・看護師、介護職の専門的な見地からの意見を求め協議しサービスをしていく。	・各専門職からの意見を求め協議することで適切なサービス提供をすることができた。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	看護師と介護職の連携の強化と各医療機関との情報共有ができる報告、相談を常時行う。	・定期、随時のカンファレンスの実施 ・各医療機関と連携のため情報共有ツールの活用	・サマリーの共有やMCSなど活用し円滑に連絡相談を行っている。
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画 (評価項目 32～41)	在宅生活を継続できるよう多様なニーズに対応できるよう体制（人員・資格取得）を強化していく。	・資格取得の支援（介護職・看護師）	・資格取得のための研修案内 ・希望休暇、有給消化などを考慮している。
Ⅲ. 結果評価 (評価項目 42～44)		達成可能な期間や目標を計画し生活の維持だけでなく、向上を目指す内容とする。	・ご家族の協力体制の強化 ・資格取得への促し	・職員間の共有を図り、看護職のみではなく介護職も行えるようにするのが課題

※「前回の改善計画」および「実施した具体的な取組」は事業所が記入し、「進捗評価」は自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 今回の「評価結果」および「改善計画」

項目		評価結果	改善計画
Ⅰ. 事業運営の評価 (評価項目 1～10)		介護システムや SNS 情報共有ツールは構築されているが、職員間の意識統一が今後の課題であり、カンファレンスや研修の機会をさらに設けていきたい。	「情報の随時の更新」と「職員間での迅速に共有するための工夫」を再検討し意識統一とカンファレンスや研修へ参加ができる工夫を継続していく
Ⅱ. サービス提供等の評価	1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供 (評価項目 11～27)	ご利用者の変化にたいして情報共有に励んでいきます。 生活歴や疾患など多方面から情報収集し共に考え、看護師、介護職、医療と連携し課題分析しアセスメントに明確に取り入れていく。	多方面から情報収集し専門職と連携継続していく。
	2. 多機関・多職種との連携 (評価項目 28～31)	SNS 情報共有ツールやシステムツールを用いて多期間・多職種、医療機関との連携を円滑にします。	評価継続
	3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画(評価項目 32～41)	認知症カフェなどイベント開催、介護相談窓口設置し地域に根付いた事業所を目指します。	評価継続
Ⅲ. 結果評価 (評価項目 42～44)		地域の中で安心して在宅生活を送れること、在宅生活を送れること在宅で最後を迎えることができる事業所を目指しています。	評価継続

※自己評価・運営推進会議における評価の総括を記載します

■ 評価表 [事業所自己評価・運営推進会議における評価]

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
Ⅰ 事業運営の評価【適切な事業運営】							
(1) 理念等の明確化							
① 看護小規模多機能型居宅介護の特徴を踏まえた理念等の明確化とその実践							
1	○ サービスに求められる「①医療ニーズの高い利用者の在宅生活の継続支援」、「②在宅での看取りの支援」、「③生活機能の維持回復」、「④家族の負担軽減」、「⑤地域包括ケアへの貢献」を含む、独自の理念等を掲げている	3	1 1	2	0	・明確にできていると家族も安心です。 ・本人にとってもいいことですし、家族にとって助かっています。 ・評価します。 ・継続してください。	✓ ①～⑤の全てを含む理念等がある場合は「よくできている」 ✓ ①～⑤の一部を含む理念等が掲げられている場合は、「おおよそできている」もしくは「あまりできていない」 ✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」
2	○ サービスの特徴および事業所の理念等について、職員がその内容を理解し、実践している	4	9	3	0	・継続を望みます。	✓ 「サービスの特徴および理念等を踏まえた実践」の充足度を評価します ✓ 独自の理念等が明確化されていない場合は「全くできていない」

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
(2) 人材の育成							
① 専門技術の向上のための取組							
3	○ 職員との話し合いなどを通じて、各職員の中長期的な育成計画などを作成している	2	1 3	1	0	継続してください。	✓ 「育成計画の作成」の状況について、充足度を評価します ✓ すべての職員について育成計画などを作成している場合は「よくできている」 ✓ 育成計画などを作成していない場合は「全くできていない」
[具体的な状況・取組内容] 職員研修は計画的に開催しているが、参加が難しい時がある。							
4	○ 法人内外の研修を受ける機会を育成計画等に基づいて確保するなど、職員の専門技術の向上のための日常業務以外での機会を確保している	2	1 1	2	1	Web 研修など活用して研修参加確保してください。	✓ 「専門技術の向上のための日常業務以外での機会の確保」について、充足度を評価します
[具体的な状況・取組内容] オンライン研修、WEB 研修に参加しているが、業務中のため途中参加できないことがある。また、シフトで参加できないこともある							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 介護職・看護職間の相互理解を深めるための機会の確保							
5	○ 介護職・看護職・介護支援専門員の間で、職員が相互に情報を共有する機会が、確保されている	5	1 1	0	0		✓ 「情報を共有する機会」の充足度を評価します ✓ 例えば「利用者等の具体的なケースについて話し合うための、定期的なカンファレンスの開催」などが考えられます
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> カンファレンスは随時実施しているが、参加できない職員もいる					
(3) 組織体制の構築							
① 運営推進会議で得られた意見等の反映							
6	○ 運営推進会議で得られた要望、助言等を、サービスの提供等に反映させている	0	1 4	2	0	・参加できない時はホームページで確認しています。 ・周知は必要だと思います。	✓ 「得られた要望・助言等のサービスへの反映」の視点から、充足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 運営推進会議開催、議事録は書面で郵送とホームページへ公表している。 サービス提供等へ反映するよう努めている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 職員が安心して働くことができる就業環境の整備							
7	○ 職員が、安心して働くことができる就業環境の整備に努めている	3	1 2	1	0	・職員さんが安心して働くことができる環境はとても重要だと思います。	✓ 「職員が、安心して働くことのできる就業環境」の充足度を評価します ✓ 例えば、「職員の能力向上の支援」、「精神的な負担の軽減のための支援」、「労働時間への配慮」などが考えられます
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 希望休暇、有給休暇取得することができる。 業務に対して改善点があれば、日々の申し送り時に話し合いを行い解決に努めている。					
（４）情報提供・共有のための基盤整備							
① 利用者等の状況に係る情報の随時更新・共有のための環境整備							
8	○ 利用者等の情報について、随時更新を行うとともに、必要に応じて職員間で迅速に共有できるよう工夫されている	4	1 2	0	0	・情報共有のためにツールなど活用しているのは凄いです。	✓ 「情報の随時の更新」と「職員間で迅速に共有するための工夫」の2つの視点から、充足度を評価します
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 情報共有ができるよう介護システムやSNS 情報共有ツールを活用し確認を促している。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
(5) 安全管理の徹底							
① 各種の事故に対する安全管理							
9	○ サービス提供に係る利用者等および職員の安全確保のため、事業所においてその具体的な対策が講じられている	2	1 4	2	0	・運営推進会議で報告を受けていますので、これからも継続願います。 ・出来ていると思います。	✓ 「各種の事故に対する予防・対策」の充足度を評価します 対策が求められる事項としては、例えば「医療・ケア事故の予防・対策」、「交通安全」、「夜間訪問時の防犯対策」、「個人情報保護」などが考えられます
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> ヒヤリハット報告書、事故報告書を用いて対策の共有、改善策の立案を実施している。					
② 災害等の緊急時の体制の構築							
10	○ 災害などの緊急時においても、サービス提供が継続できるよう、職員、利用者、関係機関の間で、具体的な対応方針が共有されている	3	1 1	2	0	・避難訓練やマニュアルは必要ですので継続してください。	✓ 「緊急時におけるサービス提供のための備え」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「安否確認方法の明確化」、「連絡先リストの作成」、「医療材料などの確保」、「災害時ケアのマニュアル化」などが考えられます
		<u>【具体的な状況・取組内容】</u> ・年4回避難訓練開催 ・BCP 作成し常時、見直しも実施していく。 ・緊急時マニュアル・職員の緊急時の連絡網は閲覧できるよう開示し職員間情報共有をおこなっている。					
Ⅱ サービス提供等の評価							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
1. 利用者等の特性・変化に応じた専門的なサービス提供							
(1) 利用者等の状況把握及びアセスメントに基づく計画の作成							
① 利用者等の 24 時間の暮らし全体に着目した、介護・看護両面からの一体的なアセスメントの実施							
11	○ 在宅時の利用者の生活状況や家族等介護者の状況等を含む、利用者等の 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメントが行われている	3	1 1	2	0	・できていると思います。	✓ 「家族等も含めた 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメント」の充足度を評価します ✓ ケアが包括的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、家族等も含めた 24 時間の暮らし全体に着目したアセスメントが必要となります
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 自宅での夜間帯の行動の把握は、完全にできていない。24 時間の暮らしは難しい。 宿泊時の利用は、24 時間の把握ができている。					
12	○ 介護職と看護職がそれぞれの視点から実施したアセスメントの結果が、両職種の間で共有されている	3	1 3	0	0		✓ 「介護職と看護職間でのアセスメント結果の共有」について、充足度を評価します ✓ 介護・看護の両面から行われたアセスメントの結果は、その後のつき合わせなどを通じて、両職種で共有されることが望ましいといえます
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ・介護職と看護職の視点の違いから、情報共有が難しい時もあるが、システムツールを利用し概ね共有することができている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 利用者等の「尊厳の保持と自己実現の達成」を重視した計画の作成							
13	○ 家族を含む利用者等の考えを把握するとともに、その目標の達成に向けた計画が作成されている	4	1 1	0	1	・感謝しています。	✓ 「家族等の考えを含めた計画の作成」について、充足度を評価し利用者のみでなく、家族等の考えを適切に把握するとともに、その考えを含めた計画を作成することは重要であるといえます
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ご利用者、ご家族の思いや考えを把握し、計画を作成し、日常生活の支援を実施している。					
14	○ 利用者の有する能力を最大限に活かした、「心身の機能の維持回復」「生活機能の維持又は向上」を目指すことを重視した計画が作成されている	2	1 0	4	0	・在宅復帰のための退院支援の対応、感謝しています。	✓ 「利用者の有する能力を活かした、心身機能の維持回復を重視した計画の作成」について、充足度を評価します ✓ 「利用者が尊厳を持って、その有する能力に応じ地域において自立した日常生活を営む」ために、必要な視点であるといえます
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ADLに応じて介助内容を考慮し、情報を共有し統一した介護を提供できるようにしている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
③ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画の作成							
15	○ 利用者の今後の状況変化の予測と、リスク管理を踏まえた計画が作成されている	3	1 3	0	2	・リスク管理は重要ですので継続してください。	✓ 「状況変化の予測」と「リスク管理」の2つの視点から、充足度を評価します ✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護においては、特に看護職による予後予測などを踏まえて計画を作成することが重要です
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 契約時にリスク同意書の説明、同意され取り交わし、日頃の状態変化を情報共有し、予測とリスク管理を踏まえた作成をおこなっています。							
(2) 利用者等の状況変化への迅速な対応とケアマネジメントの実践							
① 継続したアセスメントを通じた、利用者等の状況変化の早期把握と計画への反映							
16	○ サービス提供を通じた継続的なアセスメントにより、利用者等の状況変化を早期に把握し、計画への適宜反映が行われている	6	8	2	0	・緊急な対応も迅速に動いて頂けるので感謝しています。	✓ 「早期の把握」と「計画への適宜反映」の2つの視点から、充足度を評価します
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 状態変化や状況変化を早期に把握し計画の見直し実施している。							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 居宅への訪問を含む、利用者等の暮らし全体に着目したアセスメントの実施と計画への反映							
17	○ 通い・泊まりの利用に過度に偏らないよう、適時適切に利用者宅を訪問することで、家族等を含めた居宅での生活状況の変化を継続的に把握している	6	9	1	0	・利用者や家族への支援をこれからもお願いします。	✓ 「訪問による、家族等を含めた居宅での生活状況の変化の継続的な把握」という視点から、充足度を評価します ✓ 訪問によるケアの提供は、家族等を含めた居宅での生活状況を把握するためにも重要です
③ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等に関する関係多職種との情報共有							
18	○ 利用者等の状況変化や目標の達成状況等について、主治医など、事業所内外を含む関係多職種と情報が共有されている	4	11	1	0	・医療との連携できていると思います。継続してください。	✓ 「利用者等の状況変化や目標の達成状況等の事業所内外を含む関係多職種との情報共有」について、充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
(3)介護職・看護職の協働による一体的なサービスの提供							
① 介護職と看護職の相互の専門性を生かした柔軟なサービスの提供							
19	○ 介護職と看護職のそれぞれの専門性を最大限に活かしながら、柔軟な役割分担が行われている	3	1 2	1	0	・柔軟なサービスに感謝しています。	✓ 「介護職と看護職の専門性を活かした役割分担」について、充足度を評価します ✓ 介護・看護が一体的に提供される看護小規模多機能型居宅介護では、効果的・効率的なサービス提供のために、各々の専門性を活かした役割分担や、業務の状況等に応じた柔軟な役割分担を行うことが重要です
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 常に意見交換をおこない、それぞれの役割分担をおこない柔軟なサービス提供に努めている。							
20	○ 利用者等の状況について、介護職と看護職が互いに情報を共有し対応策を検討するなど、両職種間の連携が行われている	5	1 1	0	0	・介護と看護の情報共有、連携は難しい部分もありますが、対応策を検討して良いサービスをこれからも提供してください。	✓ 「介護職と看護職の情報共有および対応策の検討」について、充足度を評価します
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 介護職と看護師と随時カンファレンス開催し情報共有と対応を検討している。							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 看護職から介護職への情報提供および提案							
21	○ 看護職から介護職に対し て、疾病予防・病状の予後予 測・心身の機能の維持回復 などの観点から、情報提供 や提案等を行っている	4	9	3	0	・継続願います。	✓ 「看護職の専門性を活かした、介 護職への情報提供や提案等」につ いて、充足度を評価します ✓ このような情報提供や提案等は、 看護職の専門性を活かした役割 の1つとして期待されます
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 看護職から介護職に対し指示を出し情報 共有に努めている。					
(4)利用者等との情報及び意識の共有							
① 利用者等に対するサービスの趣旨及び特徴等についての情報提供							
22	○ サービスの趣旨および特徴 等について、分かりやすく 説明し、利用者等の理解を 得ている	2	1 1	3	0	・難しい部分もあると思いま すが、頑張ってください。	✓ 「利用者等の理解」について、充 足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> サービス前に説明をおこない、理解を得 るようにしている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 利用者等への「在宅での療養生活」に係る指導・説明							
23	○ 作成した計画の内容や在宅での療養生活の継続に向けて留意すべき点等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	3	1 2	0	1	・評価します。 ・継続してください。	✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 管理者・ケアマネによる説明をおこなった上で、承諾し署名を頂いている。					
24	○ 利用者等が行う医療処置や医療機器の取り扱い方法、家族等が行うケアの提供方法等について、分かりやすく説明し、利用者等の理解を得ている	4	1 0	1	1	・評価します。 ・継続してください。 ・ご家族も安心されているでしょう。	✓ 「利用者等の理解」について、充足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 利用者・家族に負担にならないよう配慮し処置やケアについて説明し一緒におこなう。不安あれば理解得られるまでおこなっている。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
③ 重度化した場合や終末期における対応方針の、利用者等との相談と共有							
25	○ 利用者本人（意思の決定・表示ができない場合は家族等）の希望や意向を把握し、サービスの提供に反映している	5	1 0	0	1	・希望に沿ったサービスを提供するために必要ですね。 安心につながり信頼性にもつながると思います。	✓ 「サービス提供への適切な反映」について、充足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ご利用者およびご家族の希望や意向を把握しサービス提供している。					
26	○ 在宅生活の継続の可否を検討すべき状況を予め想定し、その際の対応方針等について、利用者等と相談・共有することができている	4	1 0	1	1	・評価します。 ・継続してください。	✓ 「将来に発生し得る様々なリスクを想定した上での、対応策の検討と共有」について、充足度を評価します
		<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ご利用者およびご家族の在宅生活継続の可否の確認、また施設入所や入院などの提案も継続している。					

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき てい る	およそ でき てい る	あまり でき てい ない	全く でき てい ない		
27	○ 終末期ケアにおいて、利用者等に適切な時期を見計らって、予後および死までの経過を丁寧に説明し、説明した内容や利用者等の意向等を記録として残している	5	10	0	1	・評価します。 ・在宅での看取りを希望される利用者、ご家族の対応、これからもよろしくお願いします。	✓ 「予後および死までの経過の説明」と「記録の有無」の2つの視点から、充足度を評価します ✓ 「丁寧に説明し」且つ「記録として残している」場合は「よくできている」
2. 多機関・多職種との連携							
(1) 病院・施設等との連携による円滑で切れ目のないケアの提供							
① 病院・施設等との連携や情報共有等による、在宅生活への円滑な移行							
28	○ 病院・施設等との連携・情報共有等により、病院・施設等からの、利用者の円滑な在宅生活への移行を支援している	5	10	0	1	・退院前カンファレンス参加されていますね。 ・退院調整、在宅復帰支援、感謝しています。	✓ 「利用者の円滑な在宅生活への移行」について、充足度を評価します ✓ 例えば、「退院・退所前のカンファレンスへの参加」、「利用者等に係る病院・施設等との継続した情報共有」などの取組が考えられます

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 入院・入所の可能性がある利用者についての、主治医等との対応方針の共有							
29	○ すべての利用者について、 緊急時の対応方針等を、主 治医等と相談・共有するこ とができている	6	9	0	1	・緊急対応が多いのではと感 じていますので体制整えて 継続していきましょう。	✓ 「緊急時の対応方針等の主治医 等との相談・共有」を評価します ✓ 利用者の状態変化・家族等介護者 の状況の変化など、実際に発生す る前の段階から予め対応方針等 を主治医等と相談・共有しておく ことが重要です
③ 地域の医療機関等との連携による、急変時・休日夜間等に対応可能な体制の構築							
30	○ 地域の医療機関等との連携 により、休日夜間等を含め て、すべての利用者につい て、急変時に即座に対応が 可能な体制が構築されてい る	6	10	0	0	・訪問診療につなげる取り組 みは安心します。	✓ 「即座な対応が可能な体制の構 築」について、充足度を評価しま す

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できている	あまりで きていな い	全く できていな い		
(2) 多職種との連携体制の構築							
① 運営推進会議等における、利用者のために必要となる包括的なサポートについての、多職種による検討							
31	○ 運営推進会議等において、利用者のために必要と考えられる包括的なサポートについて、民生委員・地域包括支援センター・市区町村職員等への情報提供や提案が行われている	2	1 3	1	0	参加できない時は書面やホームページで確認しています。	✓ 「利用者のために必要となる、介護保険外のサービスやインフォーマルサポート等を含めたケアの提供について、多職種とともに検討・支援を行っていくなどの取組」の充足度を評価します ✓ そのような取組をしたいことがない場合は「全くできていない」 ✓ 民生委員のみでなく、自治会長や町会長などの住民代表も対象です
3. 誰でも安心して暮らせるまちづくりへの参画							
(1) 地域への積極的な情報発信及び提案							
① サービスの概要及び効果等の、地域に向けた積極的な情報の発信							
32	○ 運営推進会議の記録について、誰でも見ることができるような方法での情報発信が、迅速に行われている	2	1 3	1	0	誰でも見れることはいいですね。継続してください。	✓ 「誰でも見ることができる方法での情報発信」と「迅速な情報発信」の2つの視点から、充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき てい る	およそ でき てい る	あまり でき てい ない	全く でき てい ない		
33	○ サービスの概要や地域において果たす役割等について、正しい理解を広めるため、地域住民向けの積極的な啓発活動が行われている	2	1 3	1	0	・認知症カフェなど地域との交流ができていて素晴らしいです。 ・これからも継続してください。	✓ 積極的な啓発活動」について、評価する項目です ✓ 例として、「チラシ等の配布」や「地域説明会の実施」などの取組が考えられます。 ✓ 利用者や職員の確保のみを目的とした活動等は除きます
(2) 医療ニーズの高い利用者の在宅での療養生活を支える、地域拠点としての機能の発揮							
① 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を含む、地域への訪問看護の積極的な提供							
34	○ 看護小規模多機能型居宅介護事業所の登録者以外を対象とした訪問看護を積極的に実施している						✓ 「指定訪問看護事業所の指定を併せて受けている事業所」のみが対象です。該当しない場合は、実施状況欄は無記入で、[具体的な状況・取組内容]欄に「指定なし」と記入してください ✓ 「登録者以外を対象とした訪問看護」を実施していない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② 医療ニーズの高い要介護者の積極的な受け入れ							
35	○ 「たん吸引」を必要とする 要介護者を受け入れること ができる体制が整ってお り、積極的に受け入れてい る	2	10	6	0	・喀痰吸引ができる介護職が 整うといいですね。	✓ 「積極的な受け入れ」について、 充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」 が整っていない場合は、「全くで きていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よく できている」は、その「積極性」 の視点から、充足度を評価します
<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 介護従事者の痰吸引資格保有者がおら ず、体制が整っているとはいえない。 夜間帯の「たん吸引」体制が整っていな い。							
36	○ 「人工呼吸器」を必要とす る要介護者を受け入れるこ とができる体制が整ってお り、積極的に受け入れてい る	2	8	2	4	・体制が整えば様々なニーズ に対応できる事業所になりま すね。	✓ 「積極的な受け入れ」について、 充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」 が整っていない場合は、「全くで きていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よく できている」は、その「積極性」 の視点から、充足度を評価します
<u>【具体的な状況・取組内容】</u> 現在までにニーズがなく、体制として夜 間の対応に課題がある。							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき てい る	およそ でき てい る	あまり でき てい ない	全く でき てい ない		
37	○ 「看取り支援」を必要とする要介護者を受け入れることができる体制が整っており、積極的に受け入れている	4	12	0	0	・看取りケア継続してください。	✓ 「積極的な受け入れ」について、充足度を評価してください ✓ 「受け入れることができる体制」が整っていない場合は、「全くできていない」 ✓ 「あまりできていない」～「よくできている」は、その「積極性」の視点から、充足度を評価します
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> ターミナル体制は確立しており、在宅または施設での看取りケアを実践している。							
(3) 地域包括ケアシステムの構築に向けての、まちづくりへの参画							
① 行政の地域包括ケアシステム構築に係る方針や計画の理解							
38	○ 管理者および職員が、行政が介護保険事業計画等で掲げている、地域包括ケアシステムの構築方針や計画の内容等について理解している	2	13	1	0		✓ 「内容等の理解」について、その充足度を評価します ✓ 地域包括ケアシステムの構築にあたっては、その中で各々が果たすべき役割を、明確に理解することが必要であるといえます ✓ 地域包括ケアシステムの構築方針や計画などが無い場合は、「全くできていない」
<u>[具体的な状況・取組内容]</u> 職員に関しては理解できていない職員も多い。							

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく できて いる	おおよそ できてい る	あまりで きていな い	全く できていな い		
② サービス提供における、(特定の建物等に限定しない) 地域への展開							
39	○ サービスの提供エリアについて、特定の集合住宅等に限定せず、地域に対して積極的にサービスを提供している	4	1 2	0	0	・サービス提供エリアの相談ありがとうございます。	✓ 「特定の集合住宅等に限定しない、地域への積極的な展開」について、充足度を評価します ✓ 看護小規模多機能型居宅介護は、特定の集合住宅等に限定することなく、地域全体の在宅療養を支える核として機能していくことが期待されます ✓ 特定の集合住宅等のみを対象としている場合は「全くできていない」
③ 安心して暮らせるまちづくりに向けた、関係者等への積極的な課題提起、改善策の検討等							
40	○ 介護・看護の観点から、地域の関係者に対し、必要に応じて課題提起や改善策の提案等が行われている	3	9	3	1	・情報提供や情報共有ができています。	✓ 「課題提起や改善策の提案等の取組」について、その充足度を評価します ✓ 今後は、サービスの提供等を通じて得た情報や知見、多様な関係者とのネットワーク等を活用し、必要となる保険外サービスやインフォーマルサービスの開発・活用等、利用者等のみでなく地域における課題や改善策を関係者に対して提案していくなどの役割も期待されます ✓ そのような取組をしたことがない場合は、「全くできていない」

番号	評価項目	事業所自己評価				運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
		よく でき てい る	およそ でき てい る	あまり でき てい ない	全く でき てい ない		
41	○ 家族等や近隣住民などに対し、その介護力の引き出しや向上のための具体的な取組等が行われている	3	10	3	0	・認知症カフェなどで介護相談窓口設置し地域住民の介護相談など対応ありがとうございます。 もっと取り組みが広がると思います。	✓ 「家族等や近隣住民に対する、介護力の引き出しや向上のための取組」について、その充足度を評価します ✓ 今後は、利用者への家族等や近隣住民の関わりを促しながら、関係者全員の介護力を最大限に高めることにより、在宅での療養生活を支えていくための環境を整えていくなどの役割も期待されます ✓ そのような取組をしたことがない場合は、「全くできていない」

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
Ⅲ 結果評価				
① 計画目標の達成				
42	○ サービスの導入により、利用者ごとの計画目標が達成されている	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている 2. 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない <u>[具体的な状況・取組内容]</u> 計画は概ね達成されている。	・柔軟な対応で個別ケア、在宅支援これからもお願いします。	✓ 「計画目標の達成」について、評価します
② 在宅での療養生活の継続に対する安心感				
43	○ サービスの導入により、利用者およびその家族等において、医療が必要な状況下においての在宅での療養生活の継続に対し、安心感が得られている	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている 2. 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない <u>[具体的な状況・取組内容]</u> サービス提供により達成されている。	・医療ニーズが必要な利用者やその家族も安心して在宅生活を続けることができます。	✓ 在宅での看取りを除く、全ての利用者およびその家族等に対し、サービスの提供により実現された「医療が必要な状況下においての、在宅での療養生活の継続に対する安心感」について、評価します

番号	評価項目	事業所自己評価	運営推進会議における評価 コメント記入欄	評価の視点・ 評価にあたっての補足
44	○ サービスの導入により、在宅での看取りを希望する利用者およびその家族等において、在宅での看取りに対する安心感が得られている	1. ほぼ全ての利用者について、達成されている 2. 利用者の2/3くらいについて、達成されている 3. 利用者の1/3くらいについて、達成されている 4. 利用者の1/3には満たない 5. 看取りの希望者はいない <u>[具体的な状況・取組内容]</u> 在宅での看取りや事業所内での看取り案件は多く、ご家族の希望に沿ったサービスの構築がおこなえている。	・看取りケアについて確認させて頂き安心しました。	✓ 在宅での看取りを希望する利用者およびその家族等に対し、サービスの提供により実現された「在宅での看取りに対する安心感」について、評価します ✓ 在宅での看取りは、事業所内（通い・泊まり）での看取りを含みます ✓ 在宅での看取りの希望者がいない場合は、「5. 看取りの希望者はいない」